



# STVDIA LUSITANA

---

4

## **Ciudad y foro en Lusitania Romana** ***Cidade e foro na Lusitânia Romana***

T. Nogales Basarrate (Ed.)







***Ciudad y foro en Lusitania Romana***  
***Cidade e foro na Lusitânia Romana***

T. Nogales Basarrate (Ed.)

## **Studia Lusitana**

1. M.P. REIS

*Las termas y balnea romanos de Lusitania*  
Mérida, 2004

2. L.J. RODRIGUES GONÇALVES

*Escultura romana em Portugal. Uma arte do quotidiano*  
Mérida, 2007

3. F. TEICHNER

*Entre tierra y mar / Zwischen Land und Meer*  
Mérida, 2008

4. T. NOGALES BASARRATE (ED.)

*Ciudad y foro en Lusitania Romana / Cidade e foro na Lusitânia Romana*  
Mérida, 2009

5. J. DE ALARCÃO; P.C. CARVALHO; A. GONÇALVES (COORD.)

*Castelo da Lousa. Intervenções Arqueológicas de 1997 a 2002*  
Mérida, 2010

6. V. GIL MANTAS

*Vías romanas de Lusitania*  
(en preparación)

7. A. DE MAN

*Defesas Urbanas Tardias da Lusitânia*  
(en preparación)

### **Ficha técnica**

*Coordinación:* María José Pérez del Castillo y Eugenia López González

*Diseño:* Ceferino López

### **El texto y las opiniones de este volumen son responsabilidad de los autores.**

Esta publicación se intercambia por otras similares de todos los países con el fin de potenciar la Biblioteca del Museo Nacional de Arte Romano de Mérida.

### **Para intercambios y suscripciones:**

Museo Nacional de Arte Romano  
C/ José Ramón Mérida, s/n  
06800 Mérida (Badajoz) España  
mnar@mcu.es

### **Pedido de libros:**

Asociación Amigos del Museo:  
C/ José Ramón Mérida, s/n  
06800 Mérida (Badajoz) España  
tienda@amigosmuseoromano.org  
y a través de: <http://museoarteromano.mcu.es/>

### **Adquisiciones:**

Pórtico Librerías, S.A.  
Muñoz Seca, 6  
50005 Zaragoza - España  
[www.porticolibrerias.es](http://www.porticolibrerias.es)

**ISBN:** 978-84-613-4193-1

**Depósito legal:** BA-381-2010

**Maquetación e Impresión:** Artes Gráficas Rejas (Mérida)



JUNTA DE EXTREMADURA  
Vicepresidencia Segunda, Consejería de Economía,  
Comercio e Innovación  
Dirección General de Universidad y Tecnología

Proyecto 3PR05B003

*Lusitania romana: investigación para la difusión del pasado cultural del occidente de la Península Ibérica.*  
Vicepresidencia Segunda y Consejería de Economía, Comercio e Innovación de la Junta de Extremadura.

Proyecto PRI06B286

*Foros Romanos de Extremadura. Análisis y Difusión del Patrimonio Extremeño.*  
Vicepresidencia Segunda y Consejería de Economía, Comercio e Innovación de la Junta de Extremadura.

Proyecto PRI09A140

*Arte Romano en Extremadura I. Creación de modelos en el occidente hispano.*  
Vicepresidencia Segunda y Consejería de Economía, Comercio e Innovación de la Junta de Extremadura.

DIRECCIÓN CIENTÍFICA:

PROF. DR. JORGE ALARCÃO  
Catedrático de Arqueología  
Universidad de Coimbra

PROF. DRA. TRINIDAD NOGALES BASARRATE  
Departamento de Investigación  
Museo Nacional de Arte Romano

COMITÉ CIENTÍFICO:

PROF. DR. JOSÉ M<sup>a</sup> ÁLVAREZ MARTÍNEZ  
Director del Museo Nacional de Arte Romano

DR. JOSÉ LUIS DE LA BARRERA  
Conservador del Museo Nacional de Arte Romano

PROF. DR. ENRIQUE CERRILLO  
Departamento de Arqueología  
Universidad de Extremadura

PROF. DR. JONATHAN EDMONDSON  
Departamento de Historia  
Universidad de York (Canadá)

PROF. DR. JOSÉ D'ENCARNAÇÃO  
Director del Instituto de Arqueología  
Universidad de Coimbra

PROF. DR. CARLOS FABIÃO  
Departamento de Arqueología  
Universidad de Lisboa

PROF. DR. JEAN-GÉRARD GORGES  
C.N.R.S. Universidad de Toulouse II  
Ex director-adjunto de la Casa de Velázquez

DR. VIRGILIO HIPÓLITO CORREIA  
Director del Museo Monográfico de Conimbriga

PROF. DR. PATRICK LE ROUX  
Departamento de Historia  
Universidad de Paris XIII

D. MIGUEL ALBA CALZADO  
Director Científico del Consorcio de  
la Ciudad Monumental Histórico-  
Artística y Arqueológica de Mérida

PROF. DR. MANUEL SALINAS DE FRÍAS  
Departamento de Historia Antigua  
Universidad de Salamanca

PROF. DR. THOMAS SCHATTNER  
Subdirector del Instituto Arqueológico  
Aleman de Madrid

PROF. DR. WALTER TRILLMICH  
Antiguo Director del Instituto  
Arqueológico Aleman de Berlín



## Índice

- 9 Apresentação.
- 11 *Laudes Urbium Lusitaniae*.  
SANTIAGO LÓPEZ MOREDA
- 27 Algumas observações nas construções do foro de *Ebora Liberalitas Iulia*.  
THEODOR HAUSCHILD
- 37 Esculturas do fórum de *Ebora*: programa iconográfico.  
LUÍS JORGE GONÇALVES y PANAGIOTIS SARANTOPOULOS
- 47 Os *fora* de Bobadela (Oliveira do Hospital) e da *Civitas Cobelcorum* (Figueira de Castelo Rodrigo).  
MARIA HELENA SIMÕES FRADE
- 69 Caminhando em redor do *forum* de *Aeminium* (Coimbra, Portugal).  
PEDRO C. CARVALHO, DINA CUSTÓDIO MATIAS, ANA PAULA RAMOS ALMEIDA,  
CARLA ALEGRIA RIBEIRO, FERNANDO PEREIRA DOS SANTOS y RICARDO COSTEIRA  
DA SILVA
- 89 O *forum* de Conimbriga e a evolução do centro urbano.  
VIRGÍLIO HIPÓLITO CORREIA
- 107 *Collippo*: análise dos espaços públicos.  
JOÃO PEDRO BERNARDES
- 121 Das Inscrições em Foros de Cidades do Ocidente Lusitano-Romano.  
JOSE D´ ENCARNAÇÃO
- 127 El foro de *Capara*.  
ENRIQUE CERRILLO MARTÍN DE CACERES
- 137 Un posible complejo forense de la *colonia Norbensis Caesarina*.  
ENRIQUE CERRILLO MARTÍN DE CACERES y TRINIDAD NOGALES BASARRATE
- 167 *Ammaia* e *Civitas Igaeditanorum*. Dois espaços forenses lusitanos.  
VASCO GIL MANTAS



- 189 O recinto Forense de *Pax Iulia* (Beja).  
MARIA DA CONCEIÇÃO LOPES
- 201 Caracterização Geral de Miróbriga.  
MARIA FILOMENA BARATA
- 231 Foros de *Augusta Emerita*. Modelos en *Lusitania*.  
TRINIDAD NOGALES BASARRATE y JOSÉ MARÍA ÁLVAREZ
- 261 El urbanismo del conjunto provincial de culto imperial y del foro de *Augusta Emerita*.  
ROCÍO AYERBE, TERESA BARRIENTOS, PEDRO MATEOS, FÉLIX PALMA y ANTONIO PIZZO
- 273 *Agrippina* y la *Concordia Augusti*. Elementos para la interpretación del “foro provincial” de la *Colonia Augusta Emerita*.  
NICOLE RÖRING y WALTER TRILLMICH
- 285 Tanques, fontes e espelhos de água nos *fora* lusitanos.  
MARIA PILAR REIS
- 315 Elementos para o estudo dos *fora* das cidades do norte da Lusitânia.  
JOÃO L. INÉS VAZ
- 325 O *Forum* de *Seilium/Sellium* (Tomar).  
SALETE DA PONTE
- 333 El foro y el templo de *Lancia Oppidana*: nueva interpretación de *Centum Celas* (Belmonte).  
AMÍLCAR GUERRA y THOMAS G. SCHATTNER
- 343 Modelos forenses nas cidades da *Lusitania*: balanço e perspectiva.  
CARLOS FABIÃO
- 361 Listado de Autores.

# Modelos Forenses nas Cidades da *Lusitania*: Balanço e Perspectiva

Carlos Fabião

*Faculdade de Letras da Universidade de Lisboa / UNIARQ*

## RESUMEN

Después de una relativa invisibilidad, en el contexto de los estudios congéneres del Imperio Romano, o de un incorrecto abordaje que valoraba más las modernas fronteras en lugar de mirar de una forma global a la antigua provincia romana, el estudio de los *fora* de las ciudades lusitanas conoce hoy día un nuevo y relevante impulso. La presente reunión científica es un momento importante por la posibilidad que se abre de presentar y debatir los más recientes desarrollos de la investigación.

De entre los varios problemas a los que todavía nos enfrentamos en el estudio de los *fora* cabe elegir algunos, como el todavía deficiente conocimiento de la red de los centros urbanos de la *Lusitania*, o el escaso conocimiento de las estructuras forenses de muchas de sus ciudades, porque solamente pocos casos han sido estudiados y publicados de un modo amplio y sistemático, por no mencionar los otros que son simplemente desconocidos. Hay también evidentes dificultades a la hora de establecer cronologías precisas para las dinámicas constructivas, que valoren toda la información existente, elementos arquitectónicos y otros materiales arqueológicos más modestos, pero de elevado potencial para fechar etapas constructivas.

Así, en el estado actual de los conocimientos, cualquier ensayo de panorama general de los modelos forenses de las ciudades lusitanas estará condenado a ser superado, quizás, por los propios datos de la presente reunión.

**PALABRAS CLAVE:** ciudades; Lusitania; indígenas; *Conimbriga*; *Olisipo*.

## ABSTRACT

After an almost invisible period, when the Lusitanian towns were no subject of study or debate in the context of major scientific meetings or with some studies that look more to the modern countries territories than to the former borders of the Roman province, a new relevant impulse can be seen nowadays on the study of Lusitanian Roman *fora*. The present scientific event would become a research landmark as, for the first time; we will have a large discussion on the most recent issues in the study of Lusitanian *fora*.

From the many unanswered questions and themes I will select some, such as the still large ignorance we have on the town's network of the former Roman province; or the poor knowledge on the *fora* buildings of many towns, as very few were studied and published, not to mention all those that we just don't know anything. Major difficulties are also present on the precise dating of the data, as we don't have many studies presenting the different elements such as the simple artefacts with the most powerful dating potential for the different building programs or phases.

So, any essay on the general panorama of the Lusitanian *fora* is condemned to become out of date, maybe just for the publication of the present meeting proceedings.

**KEY WORDS:** cities; Lusitania; indigenous; *Conimbriga*; *Olisipo*.

## 1. Nota prévia

Um encontro sobre os *fora* da antiga província romana da *Lusitania* constitui um acontecimento de extraordinária relevância. Em primeiro lugar, porque o tema não tem figurado nas grandes reuniões científicas consagradas aos centros de arquitectura pública. Somente a título de exemplo, refira-se que a *Lusitania* esteve de todo ausente no Colóquio, realizado em Valência, em 1986, sobre os *fora* das províncias romanas do ocidente (Aranequi, 1987). Na realidade, ali deveria ter sido publicado o trabalho de Anne-Roth Congés, comparando os planos dos *fora* de *Glanum*, *Alba Fucens* e *Conimbriga* (Congés, 1987a: 191), sendo esta a única referência a um edifício forense lusitano. No entanto, como é sabido, apesar de na comunicação oral o tema ter sido exposto, no volume das *Actas* da reunião, saiu somente o estudo consagrado a *Glanum* (Id.) e só mais tarde em outro local a autora se ocupou do recinto lusitano (Congés, 1987b), pelo que se pode dizer que a mais ocidental das províncias romanas acabou por estar objectivamente ausente no Colóquio valenciano.

O mesmo não aconteceu, mais tarde, aquando da exposição dedicada à cidade hispano-romana, promovida no contexto do *XIV Congreso Internacional de Arqueología Clássica*, realizado em Tarragona (Bendala, 1993). Nesta exposição e res-

pectivo Catálogo, o extremo ocidente peninsular aparece dividido em distintos capítulos, que respeitam mais uma ordem geográfica e de territórios actuais do que a das antigas divisões administrativas romanas. No referido Catálogo, o ocidente aparece dividido em Extremadura, Portugal e territórios setentrionais, e cada uma destas regiões foi tratada por um autor diferente, com as naturais discrepâncias e sobreposições temáticas que uma abordagem deste teor necessariamente implicaria. No texto sobre a Extremadura, Álvarez Martínez, como não poderia deixar de ser, ocupa-se da capital da *Lusitania*, com a cartografia a deter-se na fronteira portuguesa (Álvarez Martínez, 1993); Jorge Alarcão trata do território lusitano ocidental, sem se ocupar da capital provincial, mas não deixa também de comentar os territórios setentrionais, exteriores àquela província (Alarcão, 1993); Carmen Fernández Ochoa, de um modo coerente, partindo do norte peninsular, não esquece *Bracara* ou *Aquae Flaviae* (Fernández Ochoa, 1993), igualmente abordados no texto de Alarcão. Independentemente da grande qualidade destes contributos e de alguma pertinência das delimitações espaciais escolhidas, não deixa de ser, felizmente, sintomático, que uma abordagem desta natureza nos pareça hoje fora de propósito.

Naturalmente, para lá destas apresentações dos centros monumentais romanos em encontros temáticos internacionais, a investigação de

casos concretos e a produção de sínteses gerais (mais as segundas do que as primeiras) foram suprimindo algum do nosso desconhecimento dos principais monumentos das cidades romanas do ocidente. Neste particular, é da mais elementar justiça evocar os diferentes trabalhos que Jorge Alarcão foi consagrando ao tema, em sucessivas publicações – sem qualquer intenção de resenha exaustiva, veja-se Alarcão (1983; 1988; 1990a; 1990b; 1990c; 1993; 2004) – como fundamental será também evocar o extraordinário trabalho empreendido, nas décadas de sessenta e setenta do século XX, no estudo dos *fora* da cidade de *Conimbriga* (Alarcão; Étienne, 1977), apesar das discussões e debates que posteriormente suscitaram as leituras, reconstituições e interpretações feitas (Congés, 1987b; Alarcão; Étienne; Golvin, 1997). Como adiante haverá ensejo de comentar, a interpretação da dinâmica urbana de *Conimbriga* e das relações entre indígenas e romanos acabou por marcar fortemente a investigação posterior realizada em outras cidades da *Lusitania*.

Mas um encontro dedicado aos *fora* da província mais ocidental do Império Romano, como este que agora se realiza, introduz um outro elemento merecedor de realce: tomar a *Lusitania* como unidade de análise, ultrapassando a divisão imposta pelas modernas fronteiras. Esta perspectiva começou a esboçar-se com êxito a partir das *mesas-redondas* consagradas ao estudo da *Lusitania* romana e encontra neste evento a sua natural continuidade. Todavia, falta ainda avançar um passo mais, com um real incremento de projectos de investigação que envolvam, de facto, de uma forma coerente e continuada, investigadores dos diferentes países, e no desenho de programas de investigação que tomem efectivamente o território da *Lusitania* como marco geográfico, sem os constrangimentos das modernas fronteiras políticas. Sublinhe-se, porém, que estas páginas são ainda em grande parte um produto dessa visão de uma província segmentada pelas modernas divisões políticas, já que consagrei maior atenção à zona mais ocidental.

Finalmente, se me é permitida uma nota pessoal, constituiu uma honra ser convidado a proferir a apresentação final deste colóquio, mas também um tremendo desafio e uma enorme responsabilidade. Desde logo, por de certo modo se tratar de dar sequência às sínteses anteriores publicadas por Jorge Alarcão, a última das quais é bem recente (Alarcão, 2004), enorme responsabilidade, pois, pela bem conhecida qualidade das mesmas; por outro, porque ensaiar uma qualquer síntese dos conhecimentos sobre estruturas de *fora* na *Lusitania* justamente num encontro dedicado a esse tema, que reúne tantos e tão reputados especialistas, se arrisca a transformar-se em algo próximo de “o estado dos conhecimentos *antes* do presente Colóquio”, já que se espera poder ver aqui a exposição das mais recentes investigações, reflexões e interpretações sobre distintos monumentos das diversas cidades lusitanas.

Por isso, tentei contornar esse risco, ensaiando alguns comentários sobre aspectos presumivelmente ausentes das distintas comunicações concretas que aqui ouvimos, esperando que a consulta deste volume de *actas* forneça ao leitor a desejada informação para o ensaio de síntese actual dos conhecimentos.

## 2. A rede de centros urbanos da província

O primeiro problema que enfrentamos na hora de avaliar as dinâmicas urbanas da *Lusitania* é o do efectivo desconhecimento da rede de centros urbanos, sobretudo, por falta de investigação. Por um lado, textos antigos e epigrafia revelam um leque variado de núcleos urbanos de que conhecemos somente pequenas parcelas, por outro, desconhecemos em absoluto onde se localizariam muitos dos identificados por estas fontes.

Tomemos alguns exemplos, para melhor ilustrar estas observações.

Na realidade, não conseguimos distribuir correctamente todos os quarenta e cinco *populorum* que Plínio atribui à *Lusitania* (*Nat.* 4, 117), nem determinar a localização precisa dos trinta e

seis *oppida stipendiaria* (Id.) das páginas do naturalista. Desconhecemos também quais seriam todos os *oppida* dos *turdulii*, de que fala Mela (III, 8). Se compulsarmos a lista de topónimos ocidentais constante da obra de Cláudio Ptolemeu rapidamente percebemos que não temos ideia da localização de muitos dos ali mencionados e o mesmo se poderá dizer para boa parte dos referidos no chamado *Itinerário de Antonino*. Há propostas, mais ou menos válidas, mais ou menos bem fundamentadas, para a localização de um ou outro, quase sempre, porém, carecendo de investigação arqueológica que possibilite uma confirmação categórica ou minimamente consistente; mas total desconhecimento sobre as prováveis implantações dos demais. Sublinhe-se que, se é mais notório o desconhecimento da localização concreta de aglomerados urbanos para a região de entre Douro e Tejo, não deixa de se fazer sentir igualmente nas regiões meridionais, onde se desconhecem as exactas implantações do *Portus Hanibalis*, de Mela, da *Concordia* ou da *Arandis*, de Plínio, de Ptolomeu e do *Itinerário*, da *Dipo*, também constante desta última fonte, para somente citar alguns casos. Uma vez mais, deve-se a Jorge de Alarcão a mais sistemática e aprofundada discussão do tema, mas as distintas propostas que foi construindo claramente demonstram a dificuldade do tema, ainda (e provavelmente por muito mais tempo) uma questão em aberto (Alarcão, 1988; 1990b; 1990c).

Passando para a margem norte do Tejo a situação torna-se ainda mais complexa. Tome-se o eloquente caso da célebre inscrição da ponte de Alcântara, onde encontramos uma lista dos supostos municípios que contribuíram para a sua edificação. Partindo de uma dedução lógica, Jorge Alarcão procurou distribuir os núcleos ali citados ao longo da via que se encontraria servida pela referida ponte (Alarcão, 1988; Alarcão, 1990c). Desde logo, enfrentou diversas dificuldades na sua distribuição espacial, uma vez que supôs que a dita se deveria fazer de sul para norte, tendo concluído que haveria pouco espaço para acomodar todos os aglomerados e respectivos territórios. Para compli-

car ainda mais a situação, a investigação arqueológica acabou por identificar em Almofala, Figueira de Castelo Rodrigo, uma *ciuitas cobelcorum* (Frade, 1990; Frade; Caetano, 2002) omissa da inscrição de Alcântara, mas inequivocamente localizada no presumido eixo de distribuição dos municípios citados – Jorge Alarcão acabou por rever as suas anteriores propostas de distribuição destes aglomerados, incorporando este novo dado (Alarcão, 1998), mas deixando a clara sensação de que outras “surpresas” poderiam ainda vir a surgir – pode ver-se uma reavaliação mais recente de parte deste território em P. C. Carvalho (Carvalho, 2007) e novos comentários em A. Guerra (2007).

Curiosamente, a estrutura monumental da chamada torre de Almofala era de há muito conhecida. No entanto, só a intervenção arqueológica ali realizada por Helena Frade permitiu identificá-la como o *podium* de um templo, pertencente a um complexo forense. A identificação do aglomerado a que pertencia, só pôde concretizar-se pelo achado no local de epígrafes, sublinhando deste modo as contingências, em boa parte absolutamente fortuitas, da identificação de novos centros urbanos. Sublinhe-se que esta *civitas* não figura na lista de Cláudio Ptolemeu, nem nas localidades do *Itinerário*, nem em qualquer outra fonte literária.

### **3. Duas opções na criação das cidades romanas da Lusitania**

De um modo geral, podemos identificar duas situações típicas na criação das cidades romanas da *Lusitania*. Uma primeira, seguramente mais frequente nas regiões meridionais e litorais, pelo menos até à bacia hidrográfica do Mondego, em que se verifica um aproveitamento de aglomerados indígenas pré-existentes. Tal será o caso de *Felicitas Iulia Olisipo*, onde claramente se documenta uma continuidade na ocupação, que remonta a épocas anteriores à conquista romana, o que não significa, porém, que o local onde se erguia o velho aglomerado indígena não tenha sido profundamente remodelado, como adiante se comentará.

Igual observação se poderá fazer para outros locais, como *Metellinium*, *Scallabis*, *Salacia* ou *Conimbriga*. Outra situação, totalmente diversa, consiste na criação de raiz de núcleos urbanos onde nada de similar existiria antes, nestes casos, quase sempre rompendo claramente com os padrões de instalação do povoamento pré-romano. Nesta categoria poderíamos citar os casos de cidades como *Ammaia* ou os núcleos subjacentes às actuais aldeias de Idanha-a-Velha (Idanha-a-Nova) e Bobadela (Oliveira do Hospital) ou ainda a já comentada *civitas cobelcorum*, de Almofala (Figueira de Castelo Rodrigo), para mencionar somente alguns casos. Todos estes núcleos se acham implantados em zonas baixas, com bons recursos hídricos, quando a norma em época anterior era a do povoamento de altura, fortificado. Todos eles se encontram também no interior, podendo sugerir que o fenómeno se circunscreve a estas áreas onde as organizações gentílicas indígenas seriam ainda dominantes à data da conquista romana. Contudo, não devemos esquecer que um centro urbano como *Eburobritium*, um aglomerado litoral, merecedor do epíteto de “cidade marítima”, que Vasco Mantas aplicou a outras cidades lusitanas (Mantas, 1990), parece também ter sido fundado de raiz, em local não previamente ocupado (Moreira, 2002). Provavelmente, outras surpresas nos reservará ainda o litoral, pense-se, por exemplo, nos aglomerados da foz do Sado, aquele que subjaz à actual cidade de Setúbal ou o grande complexo de Tróia, onde, seguramente, teremos também uma (ou duas) cidade(s) ao que tudo indica criadas de raiz pelos romanos.

Contudo, neste universo de cidades novas e de povoados indígenas urbanizados à romana, uma questão se coloca: como identificar as preexistências romanizadas e como as poderemos distinguir das cidades fundadas de raiz?

Antes de qualquer observação arqueológica, a mais óbvia resposta consistiria em seguir a pista toponímica. Sempre que existe uma memória toponímica pré-romana, poderemos estar perante um aglomerado indígena remodelado e convertido em cidade romana e, em caso contrário, estaria-

mos perante uma fundação de raiz, quando nenhum eco anterior subsiste no nome romano, como sucede, designadamente, na capital da província. Esta proposta decorre do senso comum e tem sido, de facto, uma das utilizadas pelos investigadores. Esbarra porém na evidência proporcionada pelas modernas intervenções arqueológicas. Bastará citar dois bem conhecidos exemplos meridionais: *Ebora Liberalitas Iulia*, que conserva um topónimo de claras ressonâncias célticas, mas não proporcionou até hoje qualquer indício claro de uma preexistência indígena, apesar das múltiplas intervenções arqueológicas ali realizadas nos últimos anos. Acresce que não existe qualquer dúvida sobre o seu estatuto e relevância em época romana, bem expresso na literatura antiga, nas epígrafes ou nos próprios monumentos que se conservaram (Alarcão, 1990a; 1990b; 1990c). Já *Pax Iulia*, um genuíno nome romano, sem qualquer eco de fundo indígena, o que induzia a supor tratar-se de uma fundação romana, revelou em escavações arqueológicas a presença de uma aglomerado anterior, seguramente transformado pela urbanização romana (Fabião, 1998; Lopes, 2003). A mesma observação se poderia fazer para a cidade de *Metellinium*, também ela implantada sobre uma preexistência indígena, também uma *colónia* e, talvez por isso mesmo, sem qualquer memória toponímica pré-romana (Haba Quirós, 1998). Casos há ainda mais complexos, como o de *Salacia*, que parece ter obtido o seu nome já sob a égide de Roma, rasurando assim um topónimo anterior, *\*Beuibum* que, sem deixar de permanecer envolto em alguma dúvida, figura nas legendas das suas mais antigas emissões monetárias (Faria, 1989; 1991; 1992). Isto, naturalmente, para não falar das presumidas *\*Cobelco*, *\*Igaedus*, *Ammaia* ou *Eburobritium* cidades de raiz romana com nomes retirados dos fundos linguísticos indígenas. Em suma, uma categórica identificação de processos de continuidade, de velhos povoados pré-romanos convertidos em cidades, depende exclusivamente das observações concretas resultantes de intervenções arqueológicas.

A arqueologia revela-se igualmente indispensável para melhor esclarecer situações aparentemente simples. A título de exemplo tome-se o caso do núcleo de Castelo Velho de Santiago do Cacém, tradicionalmente identificado com uma das *Mirobriga* das fontes literárias, ainda que sejam duvidosos os pretensos argumentos epigráficos que confirmariam esta localização (Encarnação, 1996; Fabião, 1998: 232 e ss.). Não restam quaisquer dúvidas de que existiu no local um povoado da Idade do Ferro que precocemente contactou com os romanos e, mais tarde se converteu em cidade (Almeida, 1964). As intervenções arqueológicas, infelizmente, muitas delas sem as cautelas e o rigor de registo estratigráfico desejáveis, identificaram quer o primeiro quer a segunda. Investigações ali realizadas, no âmbito de um projecto luso-americano, permitiram atribuir ao período de Cláudio – Nero o *forum* da cidade (Biers, 1988), tendo ficado por publicar o estudo que se ocupou mais concretamente do núcleo pré-romano. No entanto, olhando ao registo material, alguns elementos estranhos se podem observar. Em primeiro lugar, existem os indícios do núcleo indígena, edificado em xisto, somente levemente aflorado em algumas zonas pela intervenção arqueológica, por se lhe sobrepor a cidade romana, esta, construída quase exclusivamente em calcário. É interessante verificar esta diferença na utilização das matérias-primas disponíveis, marcando assim de um modo expressivo a ruptura com a tradição local indígena empreendida pelos romanos. No tocante às cerâmicas finas de importação, um bom indicador cronológico, verifica-se a existência de um copioso número de fragmentos de verniz negro, com claro predomínio das produções de Campaniense A (Delgado, 1971; Fabião, 1998). Estão também representadas os exemplares de *terra sigillata* gálica, compreensivelmente, em números bem mais expressivos (Quaresma, 2003), assim como outras importações mais tardias, atestando a longevidade do núcleo urbano, mas está praticamente ausente a *sigillata* de tipo itálico. Um tal padrão de importações pode sugerir uma continuidade efectiva entre o povoamento

indígena que precocemente contacta com os conquistadores romanos e, depois, se converte em cidade, o que seguramente implicou um relevante e radical programa arquitectónico que arrasou a preexistência, diria, sem qualquer intenção de conservar o que quer que fosse. Mas admite também um hiato de ocupação de várias décadas, quase de um século, admitindo uma cronologia antiga para os exemplares de verniz negro que não se integram na Campaniense A (Delgado, 1971; Fabião, 1998). No primeiro caso, estaríamos na presença de uma efectiva continuidade da ocupação humana que se transfigura sob a égide de Roma, no segundo, haveria a considerar a existência de um lapso de tempo em que o núcleo indígena permaneceu abandonado, tendo sido edificado, depois, sobre as suas ruínas, uma cidade romana. A confirmar-se esta última observação, será de algum modo irrelevante, quase diria, meramente fortuita, a sobreposição física de uma sobre o outro. Acrescente-se que o povoado da Idade do Ferro ali existente parece ter conhecido dimensões bem modestas, atendendo ao panorama conhecido do povoamento do sudoeste da Península Ibérica (Berrocal Rangel, 1992; Fabião, 1998). Esta verificação, implica nova pergunta de muito difícil resposta, a eleição daquele local para estabelecer uma cidade romana terá efectivamente correspondido ao desejo de utilizar um núcleo que desempenharia anteriormente as funções de lugar central ou, pelo contrário, a localização do núcleo urbano decorre exclusivamente de uma estratégia puramente romana de organização do território?

Note-se que de modo algum se poderá considerar este caso como uma excepção. Nas escavações realizadas no subsolo da cidade de Tomar, aquelas que possibilitaram a identificação das estruturas do *forum* da antiga *Seilium*, foram identificadas algumas estruturas e materiais arqueológicos que sugerem a existência de uma ocupação pré-romana no local (Ponte, 1986; Ponte, 1989). Mas, como bem sublinhou Jorge Alarcão, a zona baixa onde se localizou o centro monumental da cidade romana não parece a mais habi-

tual para a instalação de um povoado da Idade do Ferro, pelo que pode realmente tratar-se de uma sobreposição topográfica de realidades sem a mesma função (Alarcão, 1989). Isto é, a existência de uma qualquer ocupação mais antiga no local onde se ergue uma cidade não significa necessariamente que ali houvesse já um qualquer lugar central do mundo indígena pré-romano.

Finalmente, uma questão mais, sem pretender esgotar o vasto leque dos temas em aberto. Há cidades, várias, cujas estruturas do *forum* em absoluto desconhecemos, como *Olisipo*, ou *Scallabis* e outras de que só dispomos de meros apontamentos, resultantes de antigas observações, como *Ossonoba* ou *Pax Iulia*, que pouco mais indicam do que a localização de relevantes estruturas religiosas, outras, das quais também só dispomos de breves apontamentos, ainda que resultantes de trabalhos recentes, quase sempre incompletamente publicados, como *Salacia* (Faria, 1998), *Ammaia* (Mantas, 2000), \**Igaedus* (Mantas, 1988), *Seilium* (Ponte, 1986; Ponte, 1989), *Eburobritium* (Moreira, 2002) ou o aglomerado que subjaz à moderna aldeia de Bobadela, em Oliveira do Hospital (Frade; Caetano; Portas; Madeira, 1995). Temos, assim, cidades cujos centros monumentais em absoluto desconhecemos, outras que só sumariamente vislumbramos. Mas temos também as situações em que são as estruturas forenses a indicar a existência de cidades até então insuspeitadas, sem todavia se lograr entender qual a sua inserção no respectivo tecido urbano, como sucede com a *civitas cobelcorum*, da Torre de Almofala, ou com esse notável novo centro, que resulta da reinterpretação das de há muito conhecidas ruínas chamadas de Centum Celas, em Belmonte (Guerra, 2007). Sem pretender insistir demasiado no paradoxo, diria que temos cidades “sem *forum* conhecido” e *fora* “sem cidade conhecida”.

Não faltam ainda casos mais complexos como o do templo de Santarém, provavelmente, o mais antigo edifício público romano da *Lusitania* (Arruda; Viegas, 1999; 2002). Um *podium* quadrangular foi identificado em local onde se situava

a colónia de *Scallabis* e com uma cronologia de construção associável à dedução colonial (Arruda; Viegas, 1999; 2002), levantando um complexo conjunto de questões. Em primeiro lugar, parece tratar-se de um edifício não enquadrado em qualquer estrutura de *forum*, como já foi salientado (Alarcão, 2002), em segundo lugar, pelas suas características não se assemelha seguramente às estruturas associadas a basílicas, conhecidas em outras paragens do ocidente romano, designadamente em *Conimbriga*. Seguro é que o templo terá permanecido como relevante edifício público escalabitano durante o período romano, permanecendo em aberto a sua inserção na antiga malha urbana.

Atendendo também às duas estratégias de criação da cidade, poderemos esperar distintas situações: aquelas em que o terreno livre possibilitou o desenho de raiz das estruturas forenses e as outras em que a preexistência indígena condicionaria as opções arquitectónicas, não sendo claro, porém, se efectivamente algum condicionamento de facto existiu – como já comentámos, quer no Castelo Velho de Santiago do Cacém, quer em Santarém, onde também há vestígios de ocupações prévias, não parece verificar-se nenhum escrúpulo de conservação de preexistências. Mas, uma vez mais, pouco sabemos sobre as diversas situações. Contudo, *Conimbriga*, por ter sido o primeiro *forum* a ser estudado e publicado de um modo sistemático e cuidadoso acabou por criar uma espécie de modelo geral para o entendimento dos fenómenos de urbanização da província romana, que outros investigadores acabaram por seguir.

#### **4. *Conimbriga* como modelo para a monumentalização das cidades da parte ocidental da *Lusitania***

A pioneira investigação das estruturas forenses da cidade de *Conimbriga*, pela sua qualidade e relevância constituiu um perene modelo para o estudo dos *fora* lusitanos. De entre os vários volumes consagrados à apresentação dos resultados das *fouilles* empreendidas por uma equipa luso-francesa dirigida por Jorge Alarcão e Robert



Étienne, destaco o consagrado à arquitectura (Alarcão; Étienne, 1977), mas também aquele onde se resumem as conclusões gerais de década e meia de investigação (Alarcão; Étienne, 1979: 205-278).

As principais observações realizadas em *Conimbriga* podem sumariar-se nos seguintes pontos principais: em primeiro lugar, a cidade romana instalou-se sobre um núcleo indígena previamente existente; o primeiro urbanismo, de época de Augusto, teria criado um *forum* peculiar, onde se pretendeu respeitar parte de um mais antigo urbanismo indígena. Ao primeiro complexo augusto, seguiu-se um novo plano em época flávia, que profundamente remodelou o anterior (Alarcão; Étienne, 1977; Alarcão; Étienne, 1979). Principais conclusões: uma precoce urbanização romana, que respeita, enquadra e integra a preexistência local, uma profunda remodelação flávia, intimamente associada à afirmação do culto imperial (Alarcão; Étienne, 1979).

Como é sabido, posteriormente, alguma contestação surgiu, suscitando uma nova proposta interpretativa da dinâmica arquitectónica dos *fora* (Congés, 1987b), enquanto que, posteriores investigações possibilitaram matizar a primeira leitura publicada por J. Alarcão e R. Étienne. Por um lado, o estudo dos níveis pré-romanos da ocupação a norte do *forum* de Augusto, realizadas por Ana Margarida Arruda, resultou em nova datação das distintas fases de construção/utilização do chamado “*bairro indígena*” (Arruda, 1988-1989). Por outro, novas observações da estratigrafia da área do *forum* permitiram precisar a cronologia da basílica de três naves, embora alegadamente tenham confirmado, na generalidade, as primeiras observações (Alarcão; Étienne; Golvin, 1997). Sublinharia que esta reavaliação se fez, em ambos casos, pela cuidada análise estratigráfica e pelo estudo dos materiais datantes associados a cada fase, afinal, os critérios fundamentais para a datação de todas as realidades arqueológicas. A nova datação da última fase de construção / ocupação do chamado “*bairro indígena*” deitou por terra a ideia de um urbanismo romano que respeita a preexistência e procura har-

monizar as novas arquitecturas públicas com os espaços residenciais anteriores. As novas observações sobre os elementos datantes associados à construção da grande basílica de três naves, embora insistam na suposta confirmação das primeiras, acabaram por introduzir alguns matizes importantes (Alarcão; Étienne; Golvin, 1997). Seja como for, desde os anos setenta do século XX que a dinâmica urbana de *Conimbriga* se instalou como modelo das transformações urbanas na *Lusitania*.

Na realidade, o caso concreto da cidade de *Conimbriga*, acabou por funcionar como referencial para a investigação posterior de outros centros urbanos lusitanos. Assim, encontramos no estudo do Castelo Velho de Santiago do Cacém (a pretensa *Mirobriga*) a ideia de que o *forum* Júlio-Cláudio teria integrado e respeitado um pretense edifício religioso indígena (Soren, 1983), apesar de parecer de todo evidente, pelas observações estratigráficas que ali se podem fazer, que essa coexistência não se teria verificado, que mais não fosse pela diferença de cotas dos respectivos pavimentos, para não dizer que muitas das observações que sustentam a suposta utilização sacra do edifício pré-romano são manifestamente erradas – veja-se, por exemplo, a interpretação dada a alguns depósitos cerâmicos, de pretense carácter religioso indígena (Soren, 1983), que parecem ser tão somente práticas rituais romanas, documentadas em outras áreas da cidade e em contextos que não oferecem qualquer dúvida quanto à sua cronologia, para além de não sugerirem qualquer uso especificamente sagrado para os edifícios a que se encontram associados (Barata, 1999). Para além do mais, o facto de se verificar as já mencionadas diferenças entre as matérias-primas usadas na construção do povoado indígena (o xisto) e da cidade romana (o calcário), sugere não só um efectivo corte com o passado, como uma explícita intenção de o sublinhar. Dir-se-ia, pois, que não houve qualquer intenção de conservar, integrar ou respeitar preexistências, mas antes de fundar de novo um núcleo urbano, como em outro lugar já comentei (Fabião, 1998).

Também na investigação das estruturas forenses da cidade de *Seilium* se pretendeu identificar uma primeira urbanização augusta e uma municipalização Flávia, com reflexos no edificado (Ponte, 1989), na realidade, deduzida da epigrafia e sem uma efectiva apresentação de argumentos arqueológicos que sustentem a proposta. Tal como em outros locais, no subsolo do edifício forense identificaram-se indícios de uma mais antiga ocupação indígena. Contudo, uma vez mais, por falta de publicação extensa da informação obtida, não sabemos se estamos perante uma real situação de urbanização de um povoado anterior ou simplesmente de uma sobreposição topográfica de ocupações, com solução de continuidade. Como Jorge Alarcão sublinhou, a topografia de implantação do *forum* não se pode considerar a mais adequada à instalação de um povoado indígena, atendendo ao que se conhece nestas paragens (Alarcão, 1989).

Também no aglomerado subjacente à aldeia da Bobadela se pretenderam identificar dois *fora*, um de época de Augusto e outro do período flávio, uma ideia escassamente sustentada por dados empíricos (Amaral, 1982a; 1982b). As mais recentes investigações identificaram, de facto, uma interessante dinâmica construtiva onde essas duas épocas poderão estar documentadas, com importantes realizações (Frade; Caetano; Portas; Madeira, 1995), embora, uma vez mais, se lamente a ausência de uma publicação detalhada dos dados arqueológicos que permitam sustentar estas observações.

Finalmente, no caso da cidade de *Ammaia* onde apenas se realizaram algumas sondagens na área do *forum*, pretende-se uma vez mais vislumbrar ali o modelo do chamado segundo complexo de *Conimbriga*, sem que haja, de facto, suficientes bases onde fundar esta interpretação. Admite-se, porém que, à semelhança da suposta disposição dos edifícios do complexo forense de *Ebora*, ou de *Seilium* pudesse existir uma basílica ocupando todo o lado menor do conjunto edificado, oposto àquele onde se implantava o templo (Mantas, 2000).

O conjunto dos *fora* actualmente minimamente conhecidos, sugerem uma prevalência dos

edifícios tripartidos (praça / templo / basílica) em bloco. Assim era o *forum* de *Conimbriga*, o de *Ebora*, o de *Aeminium* e talvez também o de *Ammaia*, *Seilium* ou da cidade que se encontrava sob a actual aldeia da Bobadela. Contudo, falta ainda um conhecimento mais detalhado destes equipamentos para que possa haver afirmações categóricas. Para além do mais, faltam de um modo geral informações sobre os restantes equipamentos que poderíamos esperar encontrar nas áreas forenses, como os erários, as cúrias, cárceres, etc, ou seja, todos os outros elementos que, a fazer fé em Vitruvius (V.1-2) se deveriam localizar na zona do *forum*. Falta-nos também informações concretas sobre a inserção dos *fora* nos respectivos tecidos urbanos, por exemplo, como se disse, em alguns casos, conhecemos somente o *forum* e praticamente nada mais, como sucede na *civitas cobelcorum* ou em *Aeminium*. Contudo, a este panorama geral onde parece prevalecer o *forum* bloco tripartido, acrescenta-se subitamente um complexo como o chamado de Centum Celas, Belmonte, que claramente insinua um modelo distinto, cujos melhores paralelos deveremos buscar em outras paragens fora da Península Ibérica e em paragens mais setentrionais.

No caso concreto da *Lusitania* ocidental, os aglomerados a que Vasco Mantas chamou “cidades marítimas” são aquelas para as quais mais nos falta a informação. Que poderemos esperar dos *fora* destas urbes?

De entre as cidades escolhidas por Vasco Mantas, nada se sabe sobre *Balsa* e aquilo que conhecemos sobre *Ossonoba* (Mantas, 1990) ou sobre *Salacia* (Faria, 1998), parece apontar para estruturas forenses não muito distintas do tradicional esquema tripartido, parecendo mais ou menos evidente que tais equipamentos se implantavam em áreas centrais das cidades e distantes das zonas portuárias. Embora com um menor grau de informação, o mesmo se poderá dizer talvez para o *forum* de *Eburobritium*, seguramente também uma dessas cidades marítimas. Nada pois que pareça sugerir a hipótese aventada por J. Cardim Ribeiro da possível existência de um *forum* comercial junto

da zona portuária em *Felicitas Iulia Olisipo* (Ribeiro, 1982-1983; 1994). Mas, justamente por se tratar de uma cidade marítima, por reunir já um conjunto significativo de investigação e por não haver no presente encontro quem dela se ocupe, creio que pode constituir um bom caso, merecedor de mais extenso comentário.

### 5. *Felicitas Iulia Olisipo* como exemplo

Como recentemente sublinhou Jorge Alarcão, embora tenham existido recentemente inúmeras intervenções no subsolo da zona histórica da cidade de Lisboa, objectivamente permanecem demasiadas interrogações sobre a natureza e estrutura da cidade romana (Alarcão, 2004), ainda que sejam louváveis as criteriosas análises mais recentes empreendidas por João Pimenta (Pimenta, 2005) e, sobretudo, por Rodrigo Banha da Silva (Silva, 2005), procurando articular dados fragmentários, dispersos e insuficientemente publicados, na maior parte dos casos.

Paradoxalmente, o conhecimento de que dispomos de boa parte dos edifícios públicos da cidade é já bastante antigo. O teatro foi identificado na sequência da reconstrução da capital de Portugal, após o grande terramoto de 1755 e o hipódromo, embora só mais recentemente tenha sido localizado, conservava-se profundamente inscrito na topografia urbana, na área não edificada e desde sempre conhecida como o *Rossio*. Quanto ao *forum* do aglomerado que seria um dos mais antigos privilegiados da província, *municipium ciuium romanorum*, nas palavras de Plínio-o-Velho (Nat.4,117), nada de concreto se sabe. Em função de alguns elementos, bastante ténues, diga-se, o grande olisipógrafo A. Vieira da Silva sugeriu que poderia localizar-se na vasta plataforma ocupada hoje pelas Igrejas de Santa Maria (Sé) e de S. António (Silva, 1944). De facto, há nesta área da cidade um espaço suficientemente amplo para albergar este equipamento, ainda que seja importante sublinhar que o dito espaço se encontra cada vez mais reduzido, depois das escavações no interior do claustro da Sé

e em uma área do actual Largo de S. António não terem logrado identificar qualquer estrutura que com o *forum* se pudesse relacionar. Infelizmente, estas múltiplas intervenções arqueológicas não têm suscitado as desejáveis publicações, como em outro local já comentei (Fabião, 1994b).

Outras sugestões apontam para a parte mais elevada do chamado morro do castelo, a zona onde se veio a erguer mais tarde a Alcáçova islâmica, podendo ser a Igreja chamada de Santa Cruz do Castelo a herdeira de uma antiga estrutura religiosa da Antiguidade – contudo, refira-se que não faltam também as sugestões bem mais consistentes de poder tratar-se antes de uma das antigas mesquitas da cidade.

Pondo de parte estas velhas sugestões, deveremos ter em consideração que as extensas intervenções arqueológicas que vêm sendo desenvolvidas na área da antiga alcáçova muçulmana revelaram já alguns dados curiosos. Desde logo, o facto de estratigraficamente, esta zona alta da cidade documentar reiteradamente sequências que mergulham as suas raízes na Idade do Ferro, se prolongam em novas fases de construção e significativos vestígios de utilização datáveis dos sécs. II / I a.C., mas nada que indique a presença de ocupações romanas posteriores. Em todos os casos, o urbanismo islâmico implanta-se sobre estes níveis de ocupação tardo-republicanos (Pimenta, 2005). Mas, mais importante do que a inexistência de significativas estruturas construídas de época romana, é, em meu entender, a ausência de materiais arqueológicos dessas épocas (Pimenta, 2005). Se ao urbanismo medieval se poderia atribuir a responsabilidade de desmantelar estruturas anteriores, já pouco credível se afigura supor que esse desmantelamento pudesse ter sido acompanhado de uma limpeza sistemática dos elementos materiais móveis deixados por aquelas ocupações.

Assim, como foi recentemente sublinhado, tudo indica que, em época romana, a ocupação do sítio de Lisboa se alterou consideravelmente, com a cidade romana a abandonar o topo da colina onde se implantava o povoado indígena (e

mais tarde se veio a erguer a alcáçova islâmica), “deslizando” para a meia-encosta e para zonas mais baixas (Pimenta, 2005; Silva, 2005), em clara demonstração de como os novos aglomerados urbanos rompem efectivamente com as anteriores tradições de ocupação e desenho dos espaços. Bem entendido, a necessidade de assegurar uma boa gestão dos recursos hídricos poderá explicar estas transformações.

Será, pois, em paragens afastadas do topo da chamada colina do Castelo que devermos buscar a implantação do *forum* ou dos *fora*, a admitir a hipótese aventada por José Cardim Ribeiro.

Para começar, importa sublinhar que o tema da localização do *forum* da cidade de *Felicitas Ivlia Olisipo* continua em aberto. Para não alongarmos excessivamente o comentário, remete-se para as distintas ideias avançadas pelos vários autores. Localizado na extensa plataforma ocupada pela Igreja de S. Maria (Sé) e pelo largo de S. António? Como se disse, foi esta a sugestão de Vieira da Silva o grande olisipógrafo do século XX (Silva, 1944). Pode dizer-se que, na generalidade, é hipótese que se mantém em aberto, apesar da diminuição da área disponível para o complexo, decorrente das escavações realizadas no claustro da catedral, onde se identificou uma larga rua, rodeada de espaços domésticos, ou seja, nada que se possa formalmente relacionar com o *forum*. A oeste, recentes sondagens no largo de S. António também não lograram localizar qualquer estrutura passível de ser interpretada como pertencente ao espaço forense. A esta proposta podem acrescentar-se ainda as de Jorge Alarcão, que prefere localizar no largo da Madalena, a oeste do largo de S. António, o complexo forense, socorrendo-se de notícias divulgadas no séc. XVIII, da existência de um edifício grandioso no lado norte desse largo (Alarcão, 1994). José Cardim Ribeiro, propõe uma localização similar, ainda que com propostas mais concretas de inserção do complexo na malha urbana, partindo da observação das antigas plantas da cidade (Ribeiro, 1994). Se estas hipóteses estiverem correctas, teríamos o fórum implantado imediatamen-

te abaixo de um grande complexo termal público, identificado aquando da reconstrução da cidade após o terramoto de 1755 e parcialmente escavado nos finais do século XX (embora se aguarde há longos anos a publicação dos resultados e a respectiva musealização de parte do mesmo, que se conserva na cave de um imóvel, ironicamente, pertencente ao Ministério das Obras-Públicas). Por seu turno, Theodor Hauschild sugeriu que o centro monumental olisiponense se poderia localizar na área do antigo Convento dos Lóios, localizado imediatamente acima do edifício do teatro (Hauschild, 1994a; 1994c). De facto, na topografia urbana conserva-se ainda hoje uma ampla plataforma na parte superior da colina a caminho da alcáçova medieval, perfeitamente adequada a receber um grande complexo forense, que assim se acharia implantado em cota substancialmente mais elevada, quase em plano dominante de toda a cidade. Acrescenta-se que o antigo convento dos Lóios, hoje ocupado por um quartel da Guarda Nacional Republicana, assenta sobre um conjunto de galerias subterrâneas, de tipo criptopórtico, entulhadas (provavelmente desde o grande terramoto de 1755). Técnicos do Museu da Cidade de Lisboa com quem tenho debatido o assunto, insistem numa datação moderna para o complexo de galerias, embora me pareça estranho o modo categórico com que se datam estruturas que, na realidade, permanecem entulhadas. Pessoalmente, creio que a possibilidade de ali se encontrar o *fórum* de *Olisipo* constitui hipótese bastante verosímil, merecedora de indagação.

Mas, para lá deste *forum*, que constituiria o centro político e administrativo da cidade, o suposto *forum* municipal, José Cardim Ribeiro propôs a possível existência de um segundo, um *forum corporativo*, implantado nas imediações da zona portuária da cidade. Os argumentos a favor desta hipótese são basicamente de três ordens. Por um lado, a interpretação de um passo de Vitruvius sobre o local onde se deve implantar o *forum* nas cidades que se encontram junto do mar – “*et si erunt moenia secundum mare, area ubi forum constitutatur*,

*eligenda proxima portum*" (I.VII) –; por outro, pela existência de estruturas chamadas corporativas, como a de *Ostia* ou de *Hispalis*; que constituiriam a melhor prova de tais práticas, finalmente (poderá dizer-se mesmo *principalmente*) pela existência de uma estrutura de criptopórtico na zona baixa da cidade (Ribeiro, 1994). Esta estrutura, também identificada na sequência da grande reconstrução da cidade, envolta em interrogações e, sobretudo, durante muitos anos sujeita a distintas e diversas interpretações – *termas*, *horrea*... –, em boa parte, resultantes quer do efectivo desconhecimento da sua estrutura, quer de deficiente interpretação da evidência disponível, sobre o tema veja-se o que em outro local escrevi (Fabião, 1994a).

A informação mais relevante sobre o complexo de galerias resulta, não tanto das primeiras observações no contexto da reconstrução da cidade, mas das observações realizadas em 1859, na sequência da renovação dos colectores da actual baixa de Lisboa, com especial incidência nos das ruas da Prata e dos Retroseiros (Fabião, 1994a). Nessa altura, foi possível identificar uma parte da construção anteriormente conhecida e verificar que se tratava de um complexo de galerias que suportava um edifício de grandes dimensões, somente observado numa pequeníssima faixa de terreno, aquela onde se implantou o novo colector (Fabião, 1994a). Do edifício foi somente documentada uma espessa parede de mais de um metro de largura e tanques revestidos a *opus signinum* (Fabião, 1994a). No seu interior recolheram-se várias placas de mármore molduradas, sugerindo revestimentos nobres. O assentamento sobre as galerias do criptopórtico, a espessura da parede e as placas de mármore parecem excluir a possibilidade de se tratar somente de mais um complexo de produção de preparados de peixe, análogo a outros identificados nas proximidades (Amaro, 1995).

A hipótese, sugestiva, permanecerá em aberto e provavelmente por longo tempo, uma vez que o complexo de galerias de encontra em área central da actual cidade de Lisboa, em local onde dificilmente se poderão realizar novos trabalhos

arqueológicos nos anos mais próximos. A tratar-se de um *forum* corporativo, será o primeiro que se identifica em território lusitano e, diga-se, se alguma cidade poderia ter uma estrutura desse tipo, seria certamente *Felicitas Ivlia Olisipo*, tanto pela sua localização, como pela sua relevância económica. A sua existência acrescentaria uma nova dimensão no estudo dos complexos forenses da província. A escassez de dados actualmente disponíveis, suscitam duas breves reflexões finais sobre duas outras dimensões do presente estudo dos *fora* lusitanos.

## 6. Tipologias, cronologias e elementos datantes

Tratar globalmente os *fora* da província da *Lusitania*, no estado actual dos nossos conhecimentos, afigura-se tarefa arrojada. De facto, para lá dos casos concretos de *Conimbriga* (Alarcão; Étienne, 1979; Congés, 1987b; Alarcão; Étienne; Golvin, 1997) e, agora, *Aeminium* (Carvalho, 1998), na zona ocidental, não dispomos nem de extensas investigações, nem detalhadas análises que permitam sustentar propostas de leitura, talvez de *Pax Ivlia* e de *Liberalitas Ivlia Eborae* possam vir a surgir nos tempos mais próximos interessantes revelações, já que em ambos se desenvolvem presentemente trabalhos de investigação. De resto, pequenos sectores escavados, valorização de elementos arquitectónicos, frequentemente fora de contexto, ou escavações insuficientemente publicadas constituem a norma. Para a área mais oriental, dispomos hoje de detalhada investigação e informações devidamente publicadas sobre os conjuntos de *Augusta Emerita* (Alvarez Martínez; Nogales Basarrate, 2003; Mateos Cruz, 2006). Ainda que não isento de interrogações e constantemente aberto ao debate e ao aprofundamento dos conhecimentos, este parece ser o bom caminho para o estudo dos complexos monumentais da *Lusitania*. Mas, para as restantes cidades não dispomos de nada semelhante, pense-se, designadamente, em *Norba Caesarina* (Cáceres) ou *Metellinum* (Medellín) ou *Augustobriga*, somente para citar alguns casos, alongando o olhar para a

parte oriental da província. O panorama é, portanto, mais fragmentário e lacunar do que minimamente conhecido ou expressivo.

Em lugar de interpretações, mais ou menos consistentes ou verosímeis, desenhadas a partir de elementos isolados, melhor será tentar ensaiar outra ordem de abordagens à informação disponível. Creio que mais do que isolar e analisar, por exemplo, um ou outro capitel, se impõe tentar identificar ciclos construtivos e programas arquitectónicos. Tentar cruzar a informação existente, para se perceber de onde vêm modelos e artífices, formas e conceitos.

Parece evidente, até pela informação arqueológica disponível, que os *fora* de *Aeminium* e *Conimbriga* terão bastante em comum na sua concepção, designadamente pela solução de rematar a parte setentrional das grandes praças com basílicas de duas naves e edícula (Carvalho, 1998). Já a suposta existência de basílicas com ornamentos da ordem jónica, dominando uma das extremidades menores dos complexos forenses de *Seilium* e *Ebora* (Hauschild, 1995-1997) carece ainda de mais sólida fundamentação, embora se afigure plausível. Aliás, o gosto pela ordem jónica, frequentemente apenas esboçada na pedra, para depois receber ornamentação de revestimento, parece quase omnipresente nos edifícios públicos, não só em complexos forenses, mas, por exemplo, também nos teatros, como em *Felicitas Iulia Olisipo* e *Metellinium*. No tocante aos modelos forenses, não deixa de ser interessante verificar que o complexo de *Ebora*, com o seu “espelho de água” envolvendo o grande templo, encontra um interessante paralelo no *forum* de Luni (Hauschild, 1994b). Como a cidade itálica se encontra estreitamente relacionada com a exploração dos mármore de Carrara, será que a proximidade do anticlinal de Estremoz e da conseqüente conhecida exploração de mármore locais poderá ser a chave desta semelhança?... Seriam gentes vindas da região de *Luni*, para lançar as bases da exploração dos mármore lusitanos, os portadores dos conceitos e do modelo subjacente ao complexo eborense? E que dizer do

conjunto dito de *Centum Celas*, Belmonte, onde parece existir um *forum* com paralelos em áreas distantes do centro e norte europeus (Guerra, 2007), mas sem outros exemplos conhecidos na Península Ibérica?

Para lá das controvérsias, tantas vezes levantadas à margem da evidência arqueológica propriamente dita, pense-se, por exemplo, nas pretensas remodelações flávias, normalmente presumidas a partir de supostas municipalizações, frequentemente mal datadas. Constituem um claro exemplo de tentativa de ler as dinâmicas urbanas a partir de fontes diversas, nem sempre fáceis de articular e harmonizar. Em contrapartida, resulta absolutamente evidente que um estudo detalhado das dinâmicas construtivas terá de se basear em criteriosas observações estratigráficas e sistemática exploração das múltiplas fontes de informação, quer os elementos decorativos e arquitecturas, quer os mais comezinhos materiais datantes. Neste domínio, creio que na antiga capital provincial poderemos colher os mais estimulantes exemplos de como se deverão desenhar e desenvolver os novos programas de investigação.

## **7. Que futuro para a investigação dos *fora* das cidades da *Lusitania*?**

O actual panorama da investigação arqueológica parece pouco amigável para os estudos que incidem sobre as arquitecturas públicas das antigas cidades da *Lusitania*. Uma arqueologia que é cada vez mais arqueologia de contrato, quase sempre de baixo orçamento, limita sobremaneira as possibilidades de estudo. No entanto, compete-nos encontrar os modos de superar estas dificuldades e dar um futuro aos velhos complexos forenses, seja pela interacção entre as intervenções de arqueologia de contrato e os centros de investigação, seja pelo envolvimento directo destes últimos naquelas acções. É claro que o caso emeritense constitui um bom exemplo, como o da intervenção no *forum* de *Aeminium* também o é. No fundo, podemos dizer, que o modelo de intervenção está

definido e claramente delimitado. Trata-se tão somente de o aplicar e, sobretudo, de começar a pensar numa óptica mais ampla de grandes projectos de investigação que envolvam múltiplas instituições e estudiosos naquilo que é e deverá ser o nosso objectivo comum: um melhor conhecimento das estruturas forenses lusitanas e a valorização desse relevante património comum.

## BIBLIOGRAFIA

- ALARCÃO, A.; ÉTIENNE, R.; GOLVIN, J.-C., 1997: Le Centre Monumental du Forum de Conimbriga. Réponse à quelques contestations. In : ÉTIENNE, R. ; MAYET, F. (Eds), p. 49-68.
- ALARCÃO, J., 1983: *Portugal Romano*, 3ª edição, revista, Lisboa, Verbo.
- ALARCÃO, J., 1988: *Roman Portugal*. 3 vols. Warminster: Aris & Philips.
- ALARCÃO, J., 1989: O Território de Sellium. In: PONTE, S.; VENTURA, A. M.; MIRANDA, J. (Eds.), p. 9-23.
- ALARCÃO, J., 1990a: A Urbanização de Portugal nas Épocas de César e Augusto. In: TRILLMICH, W. e ZANKER, P. (Dir.), p. 43-57.
- ALARCÃO, J., 1990b: Identificação das Cidades da Lusitania Portuguesa e dos Seus Territórios. In: *Les Villes de la Lusitanie Romaine. Hiérarchies et Territoires (Table ronde Internationale du CNRS, Talence, 1988)*, Paris, CNRS (Collection de la Maison des Pays Ibériques, 42), p. 21-34.
- ALARCÃO, J., 1990c: O Domínio Romano. In: ALARCÃO, J. (dir.) *Nova História de Portugal. Portugal das Origens à Romanização*. Lisboa: Presença.
- ALARCÃO, J., 1992a: A Cidade Romana em Portugal. A Formação de “Lugares Centrais” em Portugal, da Idade do Ferro à Romanização. In: *Cidades e História*, Lisboa, Fundação Calouste Gulbenkian, p. 35-70.
- ALARCÃO, J., 1992b: A Cidade Romana em Portugal. Renovação Urbana em Portugal na Época Romana. *Idem*, p. 73-127.
- ALARCÃO, J., 1993: Las Ciudades Romanas de Portugal. In: BENDALA, M. (Ed), p. 206-223.
- ALARCÃO, J., 1994: Lisboa romana e visigótica. In: ARRUDA, A. M. (dir.), p. 58-63
- ALARCÃO, J., 1998: On the civitates mentioned in the inscription of the bridge at Alcântara. *Journal of Iberian Archaeology*, 0, p. 143-158.
- ALARCÃO, J., 2004: As cidades da Lusitania: imagens de um processo cultural. In: NOGALES BASARRATE, T. (Ed.), p. 259-273.
- ALARCÃO, J.; ÉTIENNE, R. (dir.), 1977: *Fouilles de Conimbriga. I Architecture*. Paris : Diffusion E. De Boccard.
- ALARCÃO, J.; ÉTIENNE, R. (dir.), 1979: *Fouilles de Conimbriga. VII Trouvailles diverses . Conclusions Générales*. Paris : Diffusion E. De Boccard.
- ALMEIDA, D. F., 1964: *Ruínas da Miróbriga dos Célticos (Santiago do Cacém)*. Lisboa: Junta Distrital de Setúbal.
- ÁLVAREZ MARTÍNEZ, J.M., 1993: Ciudades Romanas de Extremadura. In: BENDALA, M (Dir.), p. 128-159.
- ÁLVAREZ MARTÍNEZ, J.M.; NOGALES BASARRATE, T., 2003: *Forum Coloniae Avgvstae Emeritae “Templo de Diana”*. Mérida: Asamblea de Extremadura.
- AMARAL, A. E. M., 1982a: Sobre três inscrições perdidas da Bobadela (Oliveira do Hospital). *Conimbriga*, XXI, p. 101-126.
- AMARAL, A. E. M., 1982b: Considerações preliminares acerca do forum II da Bobadela. *Munda*, 4, p. 33-39; (1983) 5, p. 3-14.
- AMARO, C., 1995: *Núcleo Arqueológico da Rua dos Correeiros*. Lisboa: Fundação do Banco Comercial Português.
- ARANEGUI GASCÓ, C. (dir.), 1987: *Los Foros Romanos de las Provincias Occidentales*. Madrid: Ministério de Cultura.
- ARRUDA, A. M., 1988-1989: *Conimbriga: Escavações de 1988-1989. 1. Algumas Precisações sobre a Cronologia do “Bairro Indígena”, “Portvgalia”*, Nova Série, 9-10, p. 93-100.

- ARRUDA, A. M. (dir), 1994: *Lisboa Subterrânea – Catálogo da Exposição*. Lisboa Capital Europeia da Cultura '94 / Museu Nacional de Arqueologia: Electa.
- ARRUDA, A. M.; VIEGAS, C., 1999: The Roman Temple of Scallabis (Santarém, Portugal). *Journal of Iberian Archaeology* 1, p. 185-224.
- ARRUDA, A. M.; VIEGAS, C.; ALMEIDA, M. J. (dir), 2002: *De Scallabis a Santarém* (Catálogo de Exposição). Lisboa: MNA.
- BARATA, M. F., 1999: As habitações de Miróbriga e os ritos domésticos romanos. *Revista Portuguesa de Arqueologia*, 2 (2), p. 51-67.
- BENDALA GALÁN, M. (dir), 1993: *La Ciudad Hispanorromana (Catálogo de Exposición)*. Barcelona: Ministerio de Cultura / Àmbit Servicios Editoriales S.A.
- BERROCAL RANGEL, L., 1992: *Los Pueblos Célticos del Suroeste de la Península Ibérica*, Madrid (Complutum-Extra, 2).
- BIERS, W. R. (ed.), 1988: *Mirobriga. Investigation at an Iron Age and Roman Site in Southern Portugal by the University of Missouri – Columbia 1981-1986*. Oxford: BAR – IS, 451.
- BIERS, W. R.; BIERS, J. C.; SOREN, D., 1983: Mirobriga the 1983 season. *Muse*, 17, p. 38-63.
- CARVALHO, P. C., 1998: *O Forum de Aeminium*. Lisboa: MC / IPM.
- CARVALHO, P. C., 2007: *Cova da Beira. Ocupação e exploração do território em época romana*. Fundão/Coimbra: Câmara Municipal do Fundão e Instituto de Arqueologia da Faculdade de Letras da Universidade de Coimbra.
- CONGÉS, A. R., 1987a: Fouilles et Recherches recentes sur le Forum de Glanum. In: Araneui (dir.), *Los Foros Romanos de las Provincias Occidentales*. Madrid: Ministério de Cultura, p. 191-201.
- CONGÉS, A. R., 1987b: L'hypothèse d'une basilique à deux nefs à Conimbriga et les transformations du forum. In: *Mélanges de l'Ecole Française de Rome. Antiquité* T. 99, N°2, p. 711-751.
- DELGADO, M., 1971: Cerâmica Campaniense em Portugal. *Actas do II Congresso Nacional de Arqueologia (Coimbra, 1970)*, vol. II, Coimbra, p. 403-420.
- ENCARNAÇÃO, J., 1996: Problemas em aberto na epigrafia mirobrigense. *Conimbriga*, XXXV, p. 129-146.
- ÉTIENNE, R.; MAYET, F. (Eds.), 1997: *Itinéraires Lusitaniens. Trente années de collaboration archéologique luso-française*. Paris: Diffusion E. de Boccard.
- FABIÃO, C., 1994a: O monumento romano da Rua da Prata. In: ARRUDA, A. M. (dir.), p. 67-69.
- FABIÃO, C., 1994b: Ler as Cidades Antigas: Arqueologia Urbana em Lisboa. *Penélope. Fazer e desfazer a história*. 13, p. 147-162.
- FABIÃO, C., 1998: *O Mundo Indígena e a sua Romanização na área céltica do território hoje portugueses*. 3 vols. Lisboa: FLUL, (dissertação de Doutoramento policopiada).
- FARIA, A. M., 1989: A numária de \*Cantnipo. *Conimbriga*, XXVIII, p. 71-99.
- FARIA, A. M., 1991: Epigrafia monetária meridional. *Conimbriga* XXX, p. 13-22.
- FARIA, J. C., 1998: Algumas notas acerca do provável forum de *Salacia Imperatoria* (Alcácer do Sal). *Conimbriga*, XXXVII, p. 185-199.
- FERNÁNDEZ OCHOA, C., 1993: La Ciudad Hispanorromana en los territorios septentrionales de la Península Ibérica. In: BENDALA, M. (dir.), p. 224-245.
- FRADE, H., 1990: Novos elementos sobre o templo romano de Almofala. *Conimbriga*, XXIX, p. 91-101.
- FRADE, H.; CAETANO, J.C., 2002: Os cultos na *Civitas Cobelcorvm*. In: RIBEIRO, J. C. (dir), p. 227-230.
- FRADE, H.; CAETANO, J.C.; PORTAS, C.; MADEIRA, J.L., 1995: Notas para o estudo do urbanismo da cidade romana de Bobadela. In: *1º Congresso de Arqueologia Peninsular (Porto, 1993). Actas VIII*. Porto: SPAE, p. 221-241.
- GUERRA, A., 2007: Sobre o território e a sede dos *Lancienses (Oppidani e Transcvdani)* e outras



- questões conexas. *Conimbriga*, XLVI, p. 161-206.
- HABA QUIRÓS, S., 1998: *Medellín romano. La Colonia Metellinensis y su territorio*. Badajoz: Diputación de Badajoz.
- HAUSCHILD, T., 1986: Investigações efectuadas no templo de Évora em 1986. *Trabalhos de Arqueologia do Sul*, 1, p. 93-98.
- HAUSCHILD, T., 1994a: Das römische Theater von Lissabon: planaufnahme 1985-1988. *Madrider Mitteilungen*, 31, p. 348-392.
- HAUSCHILD, T., 1994b: Évora, Vorbericht über die Ausgrabungen am römischen Tempel 1989-1992, Die Konstruktionen. *Madrider Mitteilungen*, 35, p. 314-335.
- HAUSCHILD, T., 1995/1997: Um capitel jónico romano descoberto no subsolo do Museu de Évora *O Arqueólogo Português*. Série 4, 13-15, p. 415-428.
- HAUSCHILD, T., 2002: Templos Romanos na província da Lusitania. In: RIBEIRO (dir), p. 215-222.
- HAUSCHILD, T.; SARANTOPOULOS, P., 1995/1997: O tanque de água do templo romano de Évora: notícia preliminar da intervenção arqueológica de 1996. *O Arqueólogo Português*. Série 4, 13-15, p. 429-440
- LOPES, M.C., 2003: *A cidade romana de Beja. Percursos e debates acerca da "civitas" de Pax Iulia*. Coimbra: IAFLC.
- MANTAS, V. G., 1988: *Orarium Donavit Igaeditanis*: Epigrafia e Funções Urbanas numa Capital Regional Lusitana, *Actas del Ier Congreso Peninsular de Historia Antigua (Santiago de Compostela, 1986)*, vol. II, Santiago de Compostela, p. 415-439.
- MANTAS, V. G., 1990: As Cidades Marítimas da Lusitania. In: *Les Villes de la Lusitanie Romaine. Hiérarchies et Territoires (Table Ronde Internationale du CNRS, Talence, 1988)*, Paris, CNRS (Collection de la Maison des Pays Ibériques, 42), p. 149-205.
- MANTAS, V. G., 2000: A sociedade luso-romana de *Ammaia*. In: GORGES; NOGALES BASARRATE (Eds.) *Sociedad y cultura en Lusitania romana. IV Mesa Redonda Internacional*. Mérida: Junta de Extremadura, p. 391-420.
- MATEOS CRUZ, P. (Ed.), 2006: *El "Foro Provincial" de Augusta Emerita: un conjunto monumental de culto imperial*. Madrid: CSIC / Instituto de Arqueología de Mérida.
- MOREIRA, J. B., 2002: *Cidade romana de Eburobritium*. Óbidos: Mimesis / Câmara Municipal de Óbidos.
- NOGALES BASARRATE, T. (Ed.), 2004: *Augusta Emerita. Territorios, Espacios, Imágenes y Gentes en Lusitania Romana*. Mérida: *Monografías Emeritenses*, 8.
- PIMENTA, J., 2005: *As ânforas romanas do Castelo de São Jorge (Lisboa)*. Lisboa: Instituto Português de Arqueologia (*Trabalhos de Arqueologia*, 41).
- PONTE, S., 1986: Inserção do Forum de Sellium no Tecido Urbano de Tomar. In: *I Encontro Nacional de Arqueologia Urbana (Setúbal, 1985)*. Lisboa: IPPC (*Trabalhos de Arqueologia* 3), p. 43-47.
- PONTE, S., 1989: Tomar e o seu território. Proble-mática e perspectivas futuras. In: PONTE, S.; VENTURA, A. M.; MIRANDA, J. (Eds.), p. 25-29.
- PONTE, S.; VENTURA, A. M.; MIRANDA, J. (Eds.), 1989: *Actas do Seminário O Espaço Rural na Lusitania. Tomar e o Seu Território*. Tomar: Centro de estudos de Arte e Arqueologia da Escola Superior de Tecnologia de Tomar.
- QUARESMA, J. C., 2003: *Terra Sigillata sudgálica num centro de consumo: Chãos Salgados, Santiago do Cacém (Mirobriga?)*. Lisboa: IPA (*Trabalhos de Arqueologia*, 30).
- RIBEIRO, J. C., 1982-1983: Estudos histórico-epi-gráficos em torno da figura de *L. Ivlivs Maelo Cavdicvs. Sintria*, I-II, p. 151-476.
- RIBEIRO, J. C., 1994: *Felicitas Iulia Olisipo* algumas considerações em torno do catálogo *Lisboa Subterrânea. Al-madan*, II série, 3, p. 75-95.
- RIBEIRO, J. C. (dir), 2002: *Religiões da Lusitania. Loquuntur saxa* (Catálogo de Exposição). Lisboa: MNA.

- SILVA, A. V., 1944: *Epigrafia de Olisipo (subsídios para a história da Lisboa romana)*. Lisboa: Câmara Municipal de Lisboa.
- SILVA, R. A. M. B., 2005: Marcas de oleiro” em terra sigillata da Praça da Figueira (Lisboa): contribuição para o conhecimento da economia de Olisipo (séc. I a.C. - séc. II d.C.). Braga: Policopiado <http://repositorium.sdum.uminho.pt/handle/1822/8130>
- SOREN, D., 1983: The Castelo Velho. In: Biers, W. R.; Biers, J. C.; Soren, D. Mirobriga the 1983 season. *Muse*, 17, p. 54-63.
- TRILLMICH, W. e ZANKER, P. (Dir.), 1990: *Stadt-bild und Ideologie. Die Monumentalisierung Hispanischer Städte Zwischen Republik und Kaiserzeit (Kolloquium, Madrid, 1987)*, München, Bayerische Akademie der Wissenschaften.



# LISTADO DE AUTORES

## **Carla Alegria Ribeiro**

Arqueóloga, IPM/MNMC  
Portugal

## **José María Álvarez Martínez**

Museo Nacional de Arte Romano  
José Ramón Mélida s/n  
06800 Mérida  
España  
E-mail: josemaria.alvarez@mcu.es

## **Rocio Ayerbe**

Consortio de la Ciudad Monumental,  
Histórico-Artística y Arqueológica de Mérida  
Reyes Huertas, 5  
06800 Mérida  
España  
E-mail: rocio@consorciomerida.org

## **Filomena Barata**

Instituto de Gestão do Património Arquitectónico e  
Arqueológico (IGESPAR)  
Palácio Nacional da Ajuda  
1349-021 Lisboa  
Portugal  
E-mail: mbarata@igespar.pt

## **Teresa Barrientos**

Consortio de la Ciudad Monumental,  
Histórico-Artística y Arqueológica de Mérida  
Reyes Huertas, 5  
06800 Mérida  
España  
E-mail: teresa@consorciomerida.org

## **João Pedro Bernardes**

Departamento de História, Arqueologia e  
Património  
Universidade do Algarve  
Campus de Gambelas  
8005-139 Faro  
Portugal  
E-mail: jbernar@ualg.pt

## **Pedro C. Carvalho**

Instituto de Arqueologia da FLUC  
Palácio de Sub-Ripas  
3000 Coimbra  
Portugal  
00351 – 919514988  
E-mail: pedroak@gmail.com

## **Enrique Cerrillo Martín de Cáceres**

Departamento de Historia  
(Área de Arqueología)  
Facultad de Filosofía y Letras  
Universidad de Extremadura  
Campus Universitario s.n.  
10071 Cáceres  
España  
E-mail: cerrillo@unex.es

## **Ricardo Costeira da Silva**

Arqueólogo, IPM/IMC/MNMC  
R. Vale S. Miguel, lote 4, 2º eq.  
3020-113 Coimbra  
Portugal  
E-mail: ricardo\_silva78@hotmail.com

## **Dina Custódio Matias**

Arqueóloga, IPM/MNMC  
Portugal

## **José d'Encarnação**

Centro de Estudos Arqueológicos das  
Universidades de Coimbra e Porto  
Rua Eça de Queirós, 89, Pampilheira, P-2750-662  
Cascais  
Portugal  
E-mail: jde@fl.uc.pt

## **Carlos Fabião**

Dpto. de Historia  
Faculdade de Letras  
Universidade de Lisboa/ UNIARQ  
Alameda da Universidade  
1600-214 Lisboa  
Portugal  
E-mail: cfabiao@fl.ul.pt

**Maria Helena Frade**

Direcção Regional da Cultura do Centro  
Rua Fernandes Tomás, nº 76  
3000 - 167 Coimbra  
Portugal  
E-mail: mfrade@ippar.pt

**Vasco Gil Mantas**

Instituto de Arqueologia. Facultad de Letras  
Universidad de Coimbra  
Palacio de Sub-Ripas  
3000-447 Coimbra  
Portugal  
E-mail: vgmantas@yahoo.com

**Luís Jorge Gonçalves**

Centro de Investigação e Estudo em Belas-Artes  
e Faculdade de Belas-Artes da Universidade de  
Lisboa  
Largo da Academia Nacional de Belas-Artes  
1249-058 Lisboa  
Portugal  
E-mail: luis.jg@fba.ul.pt

**Amilcar Guerra**

Dpto. de Historia  
Faculdade de Letras  
Universidade de Lisboa  
Alameda da Universidade  
1600-214 Lisboa  
Portugal  
E-mail: amilcarguerra@fl.ul.pt

**Theodor Hauschild**

Antiguo Subdirector del Instituto Arqueológico  
Alemán-DAI Madrid  
Fax: (+351) 21 960 710 141

**Virgílio Nuno Hipólito Correia**

Museu Monográfico de Conimbriga  
3150 – 120 Condeixa  
Portugal  
E-mail: mmconimbriga.director@ipmuseus.pt

**João L. Inês Vaz**

Universidade Católica e investigador do CEAUCP  
Centro Regional das Beiras  
Estrada da Circunvalação  
3504-505 Viseu  
Portugal  
E-mail: jlivaz@gmail.com

**Maria da Conceição Lopes**

Universidade de Coimbra  
Centro de estudos Arqueológicos das  
Universidades de Coimbra e Porto (CEAUCP)  
Palácio de Sub-Ripas  
3000-395 Coimbra  
Portugal  
E-mail: conlopes@fl.uc.pt    ceaucp@ci.uc.pt

**Santiago López Moreda**

Departamento de Ciencias de la Antigüedad  
Facultad de Filosofía y Letras  
Universidad de Extremadura  
Avda. de la Universidad s/n  
10071 Cáceres  
España  
E-mail: slopez@unex.es

**Pedro Mateos**

Instituto de Arqueología de Mérida  
Plaza de España, 15  
06800 Mérida  
España  
E-mail: p.mateos@iam.csic.es

**Trinidad Nogales Basarrate**

Museo Nacional de Arte Romano  
Dpto.de Investigación  
José Ramón Mélida s/n  
06800 Mérida  
España  
E-mail: trinidad.nogales@mcu.es

**Félix Palma**

Consortio de la Ciudad Monumental, Histórico-  
Artística y Arqueológica de Mérida  
Reyes Huertas, 5  
06800 Mérida  
España  
E-mail: felix@consorciomerida.org

**Fernando Pereira dos Santos**

Arqueólogo, EDIFER, Reabilitação, S.A.  
Largo Álvaro Velho, 8  
7000 Évora  
Portugal  
E-mail: fernandogpsantos@gmail.com

**Antonio Pizzo**

Instituto de Arqueología de Mérida  
Plaza de España, 15  
06800 Mérida  
España  
E-mail: antoniopizzo@iam.csic.es

**Ana Paula Ramos Almeida**

Arqueóloga, IPM/MNMC  
Portugal

**Pilar Reis**

Centro de Estudos Arqueológicos das  
Universidades de Coimbra e Porto (CEAUPE)  
Palácio de Sub-Ripas  
3000-395 Coimbra  
Portugal  
E-mail: pilar.reis@gmail.com

**Nicole Röring**

Deutsches Archäologisches Institut Abt. Madrid  
Calle Serrano 159  
28002 Madrid  
España  
E-mail: nicoleroering@memvier.de

**Maria de La Salette da Ponte**

Instituto Politécnico de Tomar  
Quinta do Contador - Estrada da Serra  
2300-313 Tomar  
Portugal  
e-mail: saleteponte@ipt.pt

**Panagiotis Sarantopoulos**

Centro de Investigação e Estudo em Belas-Artes  
e Câmara Municipal de Évora  
Rua da Carta Velha  
7000 Évora  
Portugal  
E-mail: *ta.saran@gmail.com*

**Thomas G. Schattner**

Deutsches Archäologisches Institut Abt. Madrid  
Calle Serrano 159  
28002 Madrid  
España  
E-mail: schattner@madrid.dainst.org

**Walter Trillmich**

Antiguo Director del Instituto Arqueológico Alemán  
DAI Berlín  
E-mail: wtrillmich@gmx.de











# STVDIA LVSITANA



**JUNTA DE EXTREMADURA**  
Vicepresidencia Segunda, Consejería de Economía,  
Comercio e Innovación  
Dirección General de Universidad y Tecnología